



## **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI OPINIUJĄCEJ WNIOSKI APLIKACYJNE**

### **PROGRAM INSTYTUTU MUZYKI I TAŃCA, DEPARTAMENT MUZYKI**

#### **„ARTYSTA – REZYDENT” II edycja (PROGRAM NR 6(11)/M/2016)**

W dniu 30 maja 2016 r., w siedzibie Instytutu Muzyki i Tańca odbyło się posiedzenie 3-osobowej komisji opiniującej wnioski złożone do programu „Artysta – rezydent”. W skład komisji weszli eksperci rekomendowani przez Akademię Muzyczną im. Karola Szymanowskiego, Zarząd Główny Stowarzyszenia Polskich Artystów Muzyków oraz przedstawiciel Instytutu Muzyki i Tańca.

#### Skład komisji opiniującej:

Arkadiusz Kubica – Akademia Muzyczna im. Karola Szymanowskiego w Katowicach  
Krzysztof Malicki – Stowarzyszenie Polskich Artystów Muzyków  
Brygida Błaszczyk-Podhajska – Instytut Muzyki i Tańca

#### Wykaz złożonych wniosków:

1. Ensemble Barocum – Pałac w Rybnej
2. Michał Bąk – Obornicki Ośrodek Kultury
3. Bianco Fore – Muzeum Historyczne Miasta Gdańska
4. Magdalena Bojanowicz – Filharmonia Kaliska
5. Rafał Grząka – Elbąska Orkiestra Kameralna
6. Herbert Piano Trio – Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Głogówku
7. Adam Krzeszowiec – Instytucja Promocji i Upowszechniania Muzyki „Silesia”
8. Rafał Łuc – Orkiestra Muzyki Nowej
9. Marcin Zdunik – Filharmonia Narodowa



10. Dawid Biwo – Opera Krakowska

11. Magdalena Wachowska – Teatr Wielki im. Stanisława Moniuszki w Poznaniu

Zgodnie z regulaminem programu komisja wybrała projekty przeznaczone do realizacji biorąc pod uwagę poprawność formalną wniosków (termin złożenia, poprawność aplikacji i zgodność z regulaminem) oraz wartość merytoryczną przedstawionych projektów rezydencji. Wyłonienie przeznaczonych do realizacji projektów odbyło się w drodze dyskusji oraz jawnego głosowania. Wnioski niepoprawne formalnie nie były oceniane pod względem merytorycznym. Krzysztof Malicki wstrzymał się od oceny i głosowania nad wnioskiem złożonym przez Filharmonię Narodową.

#### Wnioski niepoprawne formalnie:

Nr 2 – zgodnie z regulaminem programu, dofinansowanie IMiT obejmuje wykonanie co najmniej trzech programów koncertowych z udziałem wnioskującego solisty lub zespołu. W złożonym wniosku przedstawiono dwa programy koncertowe.

Nr 3 – wniosek nie został dostarczony w formie elektronicznej. W wersji papierowej brak oryginalnego podpisu przedstawiciela wnioskującej instytucji. W kosztorysie przedstawiono do dofinansowania w ramach programu, oprócz honorarium wnioskujących artystów, honoraria muzyków zaangażowanych oraz zakwaterowanie i podróże zaproszonych artystów. Doangażowanie muzyków do wnioskującego zespołu okazjonalnie jest możliwe, ale zgodnie z regulaminem programu, dofinansowaniem IMiT może objąć wyłączenie honoraria artystyczne rezydenta – solisty lub zespołu objętego rezydencją.

Nr 4 – w programie rezydencji brakuje utworu obowiązkowego, czyli powstałego w ramach programu „Kompozytor – rezydent” lub „Zamówienia kompozytorskie”. Zgodnie z regulaminem programu, obowiązkowe jest włączenie do programu rezydencji i wykonanie przez wnioskującego solistę lub zespół utworu powstałego w ramach programu „Zamówienia kompozytorskie” albo zamówionego i prawykonanego lub zaplanowanego do wykonania w ramach programu „Kompozytor – rezydent”. Wykaz ww utworów znajduje się na stronie internetowej Instytutu Muzyki i Tańca przy informacji o naborze wniosków oraz na stronie [www.zamowieniakompozytorskie.pl](http://www.zamowieniakompozytorskie.pl). Utwory na wiolonczelę powstały w ramach obu



programów, dlatego określona w regulaminie możliwość zastąpienia utworu obowiązkowego programem w całości wypełnionym muzyką polską, nie znajduje w tej sytuacji uzasadnienia.

Nr 6 – w programie rezydencji brakuje utworu obowiązkowego, czyli powstałego w ramach programu „Kompozytor – rezydent” lub „Zamówienia kompozytorskie”. Zgodnie z regulaminem programu, obligatoryjne jest włączenie do programu rezydencji i wykonanie przez wnioskującego solistę lub zespół utworu powstałego w ramach programu „Zamówienia kompozytorskie” albo zamówionego i prawykonanego lub zaplanowanego do wykonania w ramach programu „Kompozytor – rezydent”. Wykaz ww utworów znajduje się na stronie internetowej Instytutu Muzyki i Tańca przy informacji o naborze wniosków oraz na stronie [www.zamowieniakompozytorskie.pl](http://www.zamowieniakompozytorskie.pl). Utwór na skrzypce, wiolonczelę i fortepian powstał w ramach programu „Zamówienia kompozytorskie”. W związku z tym określona w regulaminie możliwość zastąpienia utworu obowiązkowego programem w całości wypełnionym muzyką polską, nie znajduje uzasadnienia.

Nr 7 – zgodnie z regulaminem jeden zakwalifikowany do programu solista oraz jedna zakwalifikowana do programu instytucja może wziąć udział w edycji programu raz na dwa lata.

Nr 11 – w programie rezydencji nie został uwzględniony określony w regulaminie wymóg dotyczący wykonania minimum jednego dzieła scenicznego muzyki polskiej.

#### Lista projektów zatwierdzonych do realizacji:

1. Ensemble Barocum – Pałac w Rybnej  
wnioskowana kwota – 12 800 zł  
przyznana kwota – 12 800 zł
  
2. Rafał Grząka – Elbąska Orkiestra Kameralna  
wnioskowana kwota – 15 000 zł  
przyznana kwota – 12 000 zł



3. Rafał Łuc – Orkiestra Muzyki Nowej  
wnioskowana kwota – 15 000 zł  
przyznana kwota – 12 000 zł
  
4. Marcin Zdunik – Filharmonia Narodowa  
wnioskowana kwota – 15 000 zł  
przyznana kwota – 13 200 zł
  
5. Dawid Biwo – Opera Krakowska  
wnioskowana kwota – 10 000 zł  
przyznana kwota – 10 000 zł

Uzasadnienie:

W opinii komisji, wszystkie prawidłowo złożone i zgodne z regulaminem wnioski przedstawiają projekty rezydencji, które dobrze realizują założenia programu, jakimi są promocja i prezentacja młodych polskich wykonawców, którzy dzięki rezydencjom staną się bardziej rozpoznawalni w życiu muzycznym i zyskają szansę na zintensyfikowanie swojej działalności koncertowej.

Zaproponowane honoraria zostały przez komisję zmniejszone stosownie do puli środków dostępnych w drugiej edycji programu na rzecz chęci dofinansowania jak największej liczby projektów.

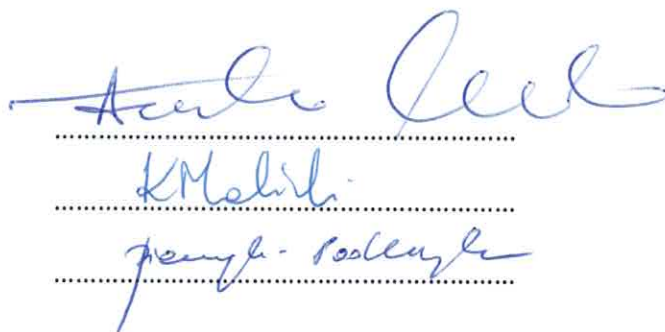
Komisja wyraziła zaniepokojenie z powodu małej liczby złożonych do programu wniosków i zachęca instytucje do inwestowania w młodych artystów poprzez proponowanie im rezydencji artystycznych i realizowanie ich.

Podpisy członków komisji:

Arkadiusz Kubica

Krzysztof Malicki

Brygida Błaszczyk-Podhajska



Three handwritten signatures in blue ink, each written on a horizontal dotted line. The first signature is 'Arkadiusz Kubica', the second is 'K. Malicki', and the third is 'Brygida Błaszczyk-Podhajska'.

Warszawa, 30.05. 2016 r.



Załączniki do protokołu:

1. Regulamin programu
2. Zestawienie złożonych wniosków aplikacyjnych
3. Pełna dokumentacja złożonych wniosków